

Plats och tid Strömsalen, Kinnaströms Företagscenter, Kinna, kl. 13.30–14.30

Beslutande C Pontus Johansson
KD Andreas Bergeld
MP Markus Holmquist
S Björn Andersson
S Jan-Åke Lövgren
MOD Jan-Erik Olsson
M Madeleine Ekman Boldizar, tjänstgör för Lars-Åke Åkesson (M)

Närvarande Ej tjänstgörande ersättare
C Leif Andersson
FP Claes-Göran Bengtsson
MOD Lars-Åke Marmander

Tjänstemän och övriga
Hannes Nilsson, förvaltningschef
Peter Bloom, enhetschef
Teresia Persson, sekreterare
Anna-Lena Levin, bygglovsarkitekt

Utses att justera Björn Andersson

Justeringens plats och tid Bygg- och miljökontoret, onsdagen den 16 mars 2011

Underskrifter Sekreterare Paragraf: § 25-26

.....
Teresia Persson

Ordförande
Pontus Johansson

Justerande
Björn Andersson

ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Organ

Plan- och byggnadsnämnden

Sammanträdesdatum

2011-03-16

Datum för anslags
uppsättande

2011-03-17

Datum för anslags
nedtagande

2011-04-08

Förvaringsplats för
protokollet

Bygg- och miljökontoret, Kinnaströms Företagscenter, Kinna

Underskrift

Britt-Marie Strömberg

Innehållsförteckning

Ryd 1:5, komplettering av överklagande gällande § 25
strandskyddsdispens för ändrad användning av
föreningslokal

Hyssna-Bua 2:8, överklagande av förhandsbesked gällande ett § 26
enbostadshus

§ 25

Dnr 2010/0427 2390

Ryd 1:5, komplettering av överklagande gällande strandskyddsdispens för ändrad användning av föreningslokalPlan- och byggnadsnämndens beslut

Plan- och byggnadsnämnden kompletterar sin överklagan med motivering till varför nämnden anser sig ha rätt att överklaga länsstyrelsens beslut gällande upphävande av strandskyddsdispens.

Ärendet förklaras omedelbart justerat.

Pontus Johansson
Ordförande

Björn Andersson
Justerare

Motivering till överklagandet

Av 16 kap. 12 § första stycket miljöbalken framgår att beslut får överklagas av den som beslutet angår, om avgörandet har gått honom eller henne emot. Bestämmelsen överensstämmer i huvudsak med 22 § förvaltningslagen. För talerätt brukar krävas att beslutet antingen påverkar den klagandes rättsställning eller berör ett intresse som på något sätt är erkänt av rättsordningen.

I förarbetena till miljöbalken (prop. 1997/98:45 sid 475 ff.) anges att myndigheter ofta kan föra talan för det allmännas intresse utan att därför vara sakägare. Det anges också att en generös tillämpning av sakägarbegreppet är avsedd.

Kommunen måste, antingen som en behörig facknämnd eller i övergripande frågor kommunstyrelsen, anses ha rätt att framföra synpunkter och även överklaga ärenden som påverkar förhållanden som avser det allmännas intressen i kommunen.

Vad gäller bestämmelserna om strandskydd anges i förarbetena till de ändrade reglerna om strandskydd (prop. 2008/09:119 sid 36) att strandskyddet syftar till att trygga förutsättningarna för allmänhetens friluftsliv. Det är också kommunen som är satt att som första instans pröva frågor om upphävande av och dispens från strandskyddet. Som skäl till att låta kommunen få detta huvudansvar angavs i nu nämnda förarbeten (sid 46) att ett sådant ansvar stämmer väl överens med kommunernas ansvar för planeringen av användningen av mark- och vattenområden inom kommunen. Det angavs också att en dispensfråga ofta har en nära koppling till detaljplanering och bygglovsgivning.

Marks kommun har i sin fördjupade översiktsplan visat att det i målet aktuella området vid Skutesjön är intressant för friluftslivet och kommunen har alltså här gett vägledning för beslut om användningen av mark- och vattenområden. Mot bakgrund härav måste frågan om

strandskyddsdispens anses vara en sådan kommunal angelägenhet att det motiverar att kommunen har klagorätt.

Såsom framhållits i förarbetena till miljöbalken ska det ju också vara en generös tillämpning av sakägarbegreppet.

Miljööverdomstolen har dessutom i MÖD 2002:60 funnit att kommunen har rätt att överklaga beslut angående dispens från strandskyddsreglerna. Domstolen uttalade att med hänvisning till att naturvården är såväl en statlig som kommunal angelägenhet har praxis enligt naturvårdslagen varit att tillerkänna kommunen rätt att överklaga beslut i naturvårdsärenden. Miljööverdomstolen fastslog att någon ändring av denna praxis inte har varit avsedd genom införandet av miljöbalken.

Det kan också nämnas att Naturvårdsverket, i handboken 2009:4 Strandskydd – en vägledning för planering och prövning (sidan 61), har redovisat ett flödesschema för hantering av överklagande av dispens. I flödesschemat anges att kommunen eller sökanden överklagar länsstyrelsens respektive miljödomstolens beslut. Kommunen har alltså här pekats ut som en av dem som har rätt att överklaga.

Marks kommuns intresse i aktuellt ärende bevakas enligt kommunens reglemente av både plan- och byggnadsnämnden samt kommunstyrelsen. Plan- och byggnadsnämnden har enligt reglementet fullmäktiges uppdrag att besluta i frågor om strandskyddsdispens enligt 7 kap. 18 b § miljöbalken och upphävande av strandskydd inom detaljplan enligt 5 kap. 7 a § plan- och bygglagen. Plan- och byggnadsnämnden ansvarar också för tillsynen i strandskyddsområden enligt 26 kap. 3 § miljöbalken.

Mot bakgrund av vad som ovan angivits måste kommunen och plan- och byggnadsnämnden anses vara berörd på sådant sätt i ärendet om dispens från strandskyddet på fastigheten Ryd 1:5. att plan- och byggnadsnämnden har rätt att överklaga länsstyrelsens beslut.

Ärendet

Länsstyrelsen har i beslut den 7 februari 2011 upphävt plan- och byggnadsnämndens i Marks kommun beslut att ge dispens från strandskyddet för ändrad användning av föreningslokal till bostad på fastigheten Ryd 1:5 i Marks kommun. Plan- och byggnadsnämnden har överklagat länsstyrelsens beslut.

Miljödomstolen har nu förelagt plan- och byggnadsnämnden att komplettera sitt överklagande med uppgift om på vilka sätt nämnden anser sig ha rätt att överklaga.

Ärendets behandling

Plan- och byggnadsnämndens beslut 8 december 2010, § 210

Plan- och byggnadsnämndens tjänsteskrivelse daterad 28 februari 2011

Bygg- och miljökontorets tjänsteskrivelse 16 mars 2011

Förslag till beslut

Plan- och byggnadsnämnden kompletterar sin överklagan med motivering till varför nämnden anser sig ha rätt att överklaga länsstyrelsens beslut gällande upphävande av strandskyddsdispens.

Dagens sammanträde

Förvaltningschef Hannes Nilsson redogör för ärendet.

Ärendet diskuteras.

Ledamöternas förslag till beslut

Ordförande föreslår beslut enligt bygg- och miljökontorets tjänsteskrivelse.

Förslaget antas.

§ 26

Dnr 2009/0598 216

Hyssna-Bua 2:8, överklagande av förhandsbesked gällande ett enbostadshusPlan- och byggnadsnämndens beslut

Plan- och byggnadsnämnden överklagar Länsstyrelsens beslut då nämnden bedömer att Länsstyrelsen grundar sitt ställningstagande på felaktig grund. En verksamhet som Albin i Hyssna AB kan generera utsläpp/störning på flera sätt från olika delar av fastigheten och befintlig byggnad. Nu existerande utsläppspunkt kan därför inte vara utgångspunkt för beräkning av skyddsavstånd.

Ärendet förklaras omedelbart justerat.

Pontus Johansson
Ordförande

Björn Andersson
Justerare

Motivering till beslut

Länsstyrelsen menar i sitt beslut att vid tillämpning av de riktvärden som framkommer i Boverkets allmänna råd ska avståndet mätas från själva utsläppspunkten.

I fall som detta där verksamhet kan generera störning från hela ytan bör hela fastigheten tas i beaktande när skyddsavstånd mäts. Trafik av truckar med mer kan i framtiden ske runt byggnaderna på hela fastigheten för att nämna en aspekt.

Avståndet bör alltså mätas från fastighetsgräns såvida inte verksamhetsutövaren avsäger sig att nyttja en del av ytan med tanke på buller, utsläpp och så vidare och att det på så vis blir möjligt att mäta från en annan punkt. I detta fall har verksamhetsutövaren tydligt uttryckt att det planerade bygget inte får förhindra en eventuell framtida utbyggnad eller förändring av bolagets verksamhet.

Ärendet

Plan- och byggnadsnämndens avslag 2010-02-10 motiverades med att tomtplatsen inte är lämplig då den ligger inom de 200 meter som Boverket rekommenderar som skyddsavstånd för den intilliggande verksamheten Albin i Hyssna AB.

Nämnden har genom delegationsbeslut överklagat Länsstyrelsens beslut 2011-01-27, Dnr 403-6157-2010, att beslutet ska upphävas och lämnas åter till nämnden för ny handläggning. Nämnden har från Förvaltningsrätten fått förlängd tid för motivering till 2011-03-21.

Ärendet behandling

Plan- och byggnadsnämndens beslut 10 februari 2010, § 12
Plan- och byggnadsnämndens tjänsteskrivelse daterad 9 februari 2011
Bygg- och miljökontorets tjänsteskrivelse daterad 8 mars 2011

Förslag till beslut

Plan- och byggnadsnämnden överklagar Länsstyrelsens beslut då nämnden bedömer att Länsstyrelsen grundar sitt ställningstagande på felaktig grund. En verksamhet som Albin i Hyssna AB kan generera utsläpp/störning på flera sätt från olika delar av fastigheten och befintlig byggnad. Nu existerande utsläppspunkt kan därför inte vara utgångspunkt för beräkning av skyddsavstånd.

Dagens sammanträde

Stadsarkitekt Anna-Lena Levin redogör för ärendet.

Ärendet diskuteras.

Ledamöternas förslag till beslut

Björn Andersson (S) föreslår beslut enligt bygg- och miljökontorets tjänsteskrivelse.

Pontus Johansson (C) föreslår att länsstyrelsens beslut inte överklagas.

Beslutsgång

Ordföranden ställer förslagen mot varandra och finner att Plan- och byggnadsnämnden beslutar enligt Pontus Johanssons förslag.

Votering begärs och följande beslutsgång godkänns;

Ja-röst för Pontus Johanssons förslag

Nej-röst för Björn Anderssons förslag

Ledamot	Ja	Nej	Avstår
Madeleine Ekman Boldizar (M)	X		
Andreas Bergeld (KD)		X	
Markus Holmquist (MP)		X	
Björn Andersson (S)		X	
Jan-Åke Lövgren (S)		X	
Jan-Erik Olsson (MOD)		X	
Pontus Johansson (C)	X		
Summa	2	5	

Med 5 nej-röster mot 2 ja-röster beslutar plan- och byggnadsnämnden att Björn Anderssons förslag ska bifallas.
